

Patrimonio autónomo P.A. AYP OXI 2025 COSMITET CONVENCIÓN

Proceso de Licitación Privada Abierta No. 001 de 2025

10 de febrero de 2026

Respuesta a Observaciones a informe de requisitos ponderables para contratar la prestación de servicios de gerencia del proyecto dentro del marco del mecanismo de obras por impuestos el cual tiene por objeto: Interventoría Integral Para el mejoramiento en la vía terciaria de la Vereda Macanal, corregimiento de Soledad, municipio de Convención departamento Norte de Santander.

Fiduciaria Popular S.A., en calidad de vocera y administradora del **Patrimonio autónomo de administración y pagos AYP OXI 2025 COSMITET CONVENCIÓN** se permite dar respuesta a las observaciones presentadas dentro del plazo establecido en el cronograma por los siguientes oferentes:

Proponente	Cantidad de observaciones	Fecha de recibido	Medio de recibido
Consorcio Interventoría M&J 2025	1	02/02/2025 11:13 p. m	Correo electrónico

Se informa a los proponentes que las observaciones recibidas fuera de la fecha y hora establecida en el cronograma de Proceso de Licitación Privada Abierta No. 001 de 2025 no se incluyeron en el presente documento.

1. Observación N°1: Presentado por proponente: **Consorcio Interventoría M&J 2025**

CARLOS ANDRES CANDANOZA REY, en mi calidad de representante legal del CONSORCIO INTERVENTORÍA M&J 2025 me permito presentar las siguientes observaciones al informe de evaluación de requisitos ponderables publicado el día 02 de febrero de 2026 en los siguientes términos:

- 1) En la página 4 enuncia que el pasado 30 de enero de 2026 se publico el alcance al informe definitivo de habilitantes en el cual se evidencia que proponente RM INGENIEROS S.A.S quedo habilitando sin embargo revisado el informe de evaluación de requisitos ponderables se evidencia que el mencionado oferente no fue evaluado. El cual tiene un promedio de experiencia de 314,27 SMMLV equivalente al valor del único contrato aportado y valido además este contrato no fue objeto de subsanación como se evidencia en el informe preliminar de evaluación de requisitos habilitantes

Por lo anteriormente expuesto se solicita a la entidad que se evalué al mencionado oferente así mismo se procesa a la asigne puntuación bajo los criterios del capítulo IV de los términos de referencia.

Respuesta: Efectivamente se evalúa y se consigna la ponderación en la hoja F, PONDERABLES (40.693) de la correspondiente EVALUACION CORREGIDA.

2. Observación N° 2: Presentado por proponente: **Consorcio Interventoría M&J 2025**

- 2) Durante el periodo de traslado o periodo de subsanación del informe preliminar de evaluación de requisitos habilitantes se presentó la siguiente observación en su momento la entidad no se pronunció al respecto a continuación se describe nuevamente:

En el informe de evaluación de los requisitos habilitantes publicado el día 23 de diciembre de 2025 de la Licitación Privada Abierta No. 002 de 2025 cuyo objeto es "INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA LA "CONSTRUCCIÓN EN PAVIMENTO ASFÁLTICO DE LA VÍA QUE COMUNICA LA VEREDA LA VENGANZA CON LA MARGINAL DE LA SELVA EN EL MUNICIPIO DE TAURAMENA DEPARTAMENTO DEL CASANARE" manifiesta lo siguiente:

ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ - La propuesta es rechazada El oferente presentó debidamente firmado el Formato No. 15. - Declaración juramentada inexistencia conflicto de interés. Sin embargo, de la revisión efectuada en el Registro Único de Proponentes del proponente y del Señor Lino Andrés Mendoza, quien también ha presentado propuesta para el presente proceso contractual se evidencia que ambos reportan el mismo domicilio, incluyendo la dirección y adicionalmente desde el año 2023 hasta la fecha aparece que se han consorciado para la ejecución de varios proyectos. Los anteriores hechos objetivos permiten concluir la real existencia de un conflicto de intereses entre el señor Abraham Enrique Espinoza y el Señor Lino Andrés Mendoza, quienes han presentado propuestas separadas en el presente proceso. Las anteriores circunstancias evidencian objetivamente la vinculación entre los proponentes y hacen indispensable la declaración de conflicto de intereses omitida, ya que han quedado comprometidos los principios de transparencia, selección objetiva, igualdad y libre competencia, razón por la cual no es posible continuar con la evaluación de la oferta y procede su RECHAZO de conformidad con lo establecido en el numeral 1.14 CONFLICTO DE INTERÉS DE ORIGEN CONSTITUCIONAL O LEGAL y en el literal H del numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO de los Términos de Referencia.

LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ – La propuesta es rechazada El oferente presentó debidamente firmado el Formato No. 15. Declaración juramentada inexistencia conflicto de interés. Sin embargo, **de la revisión efectuada en el Registro Único de Proponentes del proponente y del Señor Abraham Enrique Espinoza, quien también ha presentado propuesta para el presente proceso contractual se evidencia que ambos reportan el mismo domicilio, incluyendo la dirección y adicionalmente desde el año 2023 hasta la fecha aparece que se han consorciado para la ejecución de varios proyectos. Los anteriores hechos objetivos permiten concluir la real existencia de un conflicto de intereses entre el señor Abraham Enrique Espinoza y el Señor Lino Andrés Mendoza, quienes han presentado propuestas separadas en el presente proceso.** Las anteriores circunstancias evidencian objetivamente la vinculación entre los proponentes y hacen indispensable la declaración de conflicto de intereses omitida, ya que han quedado comprometidos los principios de transparencia, selección objetiva, igualdad y libre competencia, **razón por la cual no es posible continuar con la evaluación de la oferta y procede su RECHAZO de conformidad con lo establecido en el numeral 1.14 CONFLICTO DE INTERÉS DE ORIGEN CONSTITUCIONAL O LEGAL y en el literal H del numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO de los Términos de Referencia.**

En el informe rechazaron los proponentes ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ y LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ lo cuales según el informe de evaluación de requisitos habilitantes de la Licitación Privada Abierta No. 002 de 2025 del PA AYP OXI GEOPARK TRANSPORTE 2025 fueron rechazados por reportar el mismo domicilio y además por que en el año 2023 han sido consorciados para la ejecución de varios proyectos lo cual constituye una real existencia de un conflicto de interés.

Adicionalmente la entidad en el informe definitivo de evaluación de los requisitos habilitantes publicado el día 07 de enero de 2026 de la Licitación Privada Abierta No. 002 de 2025 cuyo objeto es "INTERVENTORÍA INTEGRAL PARA LA "CONSTRUCCIÓN EN PAVIMENTO ASFÁLTICO DE LA VÍA QUE COMUNICA LA VEREDA LA VENGANZA CON LA MARGINAL DE LA SELVA EN EL MUNICIPIO DE TAURAMENA DEPARTAMENTO DEL CASANARE" se mantuvo en el rechazo de los oferentes ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ y LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ por las causas ya mencionadas.

Para la presente observación se adjunta los mencionados informes.

Para el caso concreto de la Licitación Privada Abierta No. 001 de 2025, Cuyo objeto es: INTERVENTORÍA TÉCNICA, ADMINISTRATIVA, CONTABLE FINANCIERA, JURÍDICA, PREDIAL, SOCIAL Y AMBIENTAL DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO EN LA VÍA TERCIARIA DE LA VEREDA MACANAL CORREGIMIENTO DE SOLEDAD MUNICIPIO DE CONVENCION DEPARTAMENTO NORTE DE SANTANDER". Los señores ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ y LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ presentaron propuesta cada uno de manera individual. **Por lo cual se solicita a la entidad que de conformidad al numeral 1.14 CONFLICTO DE INTERÉS DE ORIGEN CONSTITUCIONAL O LEGAL y en el literal H del numeral 1.15 CAUSALES DE RECHAZO de los Términos de Referencia de la licitación de la referencia se proceda al rechazo de las ofertas de los proponentes ABRAHAM ENRIQUE ESPINOSA DIAZ y LINO ANDRES MENDOZA VELASQUEZ con base en los argumentos dados por la entidad en el base a los informes de evaluación de los requisitos habilitantes de la Licitación Privada Abierta No. 002 de 2025 del PA AYP OXI GEOPARK TRANSPORTE 2025.**

Respuesta: Respecto a la solicitud de exclusión de los oferentes **Abraham Enrique Espinosa Díaz y Lino Andrés Mendoza**, este Comité señala que, si bien el numeral 1.14 de los TDR regula el Conflicto de Intereses, la figura de la **colusión** requiere de una carga probatoria contundente que demuestre una alteración real y efectiva de la libre competencia.

En virtud del principio de **presunción de buena fe**, y ante la ausencia de una prueba absoluta que desvirtúe la autonomía de las propuestas, el Comité Evaluador no puede determinar de manera sumaria la existencia de una conducta concertada que restrinja la competencia. Por lo tanto, al no configurarse una causal objetiva de rechazo plenamente probada en los términos del numeral 1.15 literal H, no procede la exclusión de los referidos proponentes en esta etapa del proceso.

3. Observación N° 3: Presentado por proponente: **Consorcio Interventoría M&J 2025**

- 3) Teniendo en cuenta que el día 09 de diciembre de 2025 fue la fecha de cierre del proceso y el TRM del día del cierre fue de \$ 3.830,02 en conformidad al literal c del numeral 4.1. de los términos de referencia, por lo cual el método aplicar para el puntaje asignado por el promedio de experiencia correspondió al método de la mediana con valor absoluto. ya que la entidad en el informe de evaluación de requisitos de ponderable no dejo constancia del método aplicado ni del TRM ni tampoco de los promedios de experiencia de cada oferente.

Por lo anteriormente expuesto se solicita amablemente a la entidad dar alcance al informe de evaluación de requisitos de ponderable de tal manera que se exprese de manera clara el TRM y el método aplicado así mismo se enuncie la sumatoria de los contratos validos que no fueron objeto de subsanación y los promedios de experiencia de cada oferente ya que no se evidencia ni el informe de evaluación de requisitos de ponderación ni el anexo denominado "Evaluación de ponderables".

Respuesta: Conforme a lo estipulado en el numeral 4.1, literal C de los TDR, el método de ponderación se determina de forma aleatoria basándose en la **Tasa Representativa del Mercado (TRM)** vigente el día del cierre del proceso. Para el caso en concreto, la parte decimal de la TRM se ubicó en el rango de 0.00 a 0.24, lo cual activó el **Método 1: Mediana con valor absoluto**. El cálculo del puntaje se ha realizado estrictamente bajo esta fórmula, garantizando la transparencia y la selección objetiva.

Observación N° 4: Presentado por proponente: **Consorcio Interventoría M&J 2025**

- 4) En caso supuesto que el comité evaluador haya tomado los promedios de experiencia de los oferentes de las casillas denominadas "PROMEDIO DE SMMMLV DE LA EXP GENERAL NO OBJETO DE SUBSANACIÓN" del Anexo No. 1 Evaluación técnica definitiva publicado con el informe definitivo de evaluación de requisitos habilitantes para realizar la evaluación de asignación del puntaje de la experiencia del proponente solicito a la entidad proceder a corregir los promedios de experiencia de los siguientes proponentes:

- CONSORCIO MACANAL en la casilla "PROMEDIO DE SMMLV DE LA EXP GENERAL NO OBJETO DE SUBSANACIÓN" le indican un promedio de 504,54 SMMLV sin embargo el contrato aportado como entidad contratante MUNICIPIO DE ALBANIA fue objeto de subsanación tal como indica la observación a este que enuncia *"NO SE PRESENTAN SOPORTES DE LOS CONTRATOS RELACIONADOS DE ACUERDO A LO ESTIULADO EN EL NUMERAL 10.1.5 DOCUMENTOS VÁLIDOS PARA LA ACREDITACIÓN DE LA EXPERIENCIA REQUERIDA DE LOS TERMINOS DE REFERENCIA"* **por lo cual el promedio de experiencia corresponde al único contrato valido que no fue objeto de subsanación que en este caso corresponde al contrato aportado como entidad contratante GOBERNACION DEL CESAR con un valor acreditado de 791,29 SMMLV y promedio de 791,29 SMMLV.**
- CONSORCIO CONVENCION MC 2025 en la casilla "PROMEDIO DE SMMLV DE LA EXP GENERAL NO OBJETO DE SUBSANACIÓN" le indican un promedio de 707,32 SMMLV sin embargo los contratos aportados por el integrantes MANUEL ALBERTO MARTINEZ R fueron objeto de subsanación por que RUP aportado tenia una vigencia superior a los treinta días, **por lo cual el promedio de este oferente corresponde a los tres contratos aportados por el integrante CESAR AUGUSTO OBREGON SAS que no fueron objeto de subsanación para una suma de estos contratos de 3.343,71 SMMLV y para un promedio de 1.114,57 SMMLV.**
- CONSORCIO INTERVENTORÍA M&J 2025 en la casilla "PROMEDIO DE SMMLV DE LA EXP GENERAL NO OBJETO DE SUBSANACIÓN" le indican un promedio de 378,92 SMMLV, **sin embargo, solo se está tomado como promedio el valor de un solo contrato cuando en realidad se aportaron dos contratos validos que suman 1.150,33 SMMLV para un promedio de 575,17 SMMLV.**

Respuesta: En relación con el **Consortio Macanal**, el Comité aclara que su promedio de evaluación se mantiene inalterado. Lo anterior obedece a que el oferente realizó una **aclaración** sobre la información presentada y no una **subsanación** de requisitos habilitantes.

De acuerdo con el numeral 4.1 literal A, sólo los contratos que hayan sido objeto de *subsanación* para cumplir la experiencia mínima deben ser excluidos del cálculo del promedio para el puntaje. Dado que en este caso se trató de una precisión sobre documentos ya existentes que no implicó una mejora o adición de la oferta inicial, los contratos mantienen su validez para el cálculo ponderable

Frente a la observación del **Consortio Interventoría M&J 2025**, se confirma la calificación de **"No Cumple"** para el primer contrato aportado (Contrato 104). Se detectó una **inconsistencia insubsanable** entre el valor reportado en el Registro Único de Proponentes (RUP) (676,24 SMMLV) y el valor relacionado en la propuesta técnica (757,85 SMMLV).

Según el numeral 1.11 de los TDR, cuando existe inconsistencia entre la información suministrada y la verificada por la Entidad, la información se entiende como **no acreditada**. En consecuencia, se ha tomado como valor válido únicamente el segundo contrato aportado (correspondiente a José

Augusto Rodríguez Neira) por un valor de 771,41 SMMLV, procediendo al recálculo del promedio conforme a la realidad documental del RUP.



ESTRUCTURACION OXIS SAS

R/L PEDRO RODRIGUEZ

COORDINADOR GERENCIA

Preside comité Evaluación Técnica

**Aval Fiduciaria S.A. vocera y administradora del Patrimonio Autónomo OXI 2025 COSMITET
CONVENCIÓN**

Comunícate a través de nuestras Líneas de Atención Telefónica:

 (601) 7550340  línea nacional gratuita 01 8000 189 799

 desde tu celular al #432

Síguenos en:  @Avalfiduciaria  Aval Fiduciaria  Aval Fiduciaria  @Avalfiduciaria  @Aval.fiduciaria  Aval Fiduciaria